

UCHWAŁA NR 311/2024
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ
z dnia 31 lipca 2024 r.

w sprawie sprawozdania finansowego Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzej Dziuba
– Pakt Senacki z wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 15 października 2023 r.

Państwowa Komisja Wyborcza na podstawie art. 144 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408 oraz z 2024 r. poz. 721)

postanawia

przyjąć sprawozdanie finansowe Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzej Dziuba – Pakt Senacki o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych tego Komitetu, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, związanych z udziałem w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, przeprowadzonych w dniu 15 października 2023 r., **wskazując na uchybienia** polegające na naruszeniu art. 136 Kodeksu wyborczego oraz art. 142 § 1 tego Kodeksu w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 września 2023 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. poz. 2065).

Uzasadnienie

Komitet Wyborczy Wyborców Andrzej Dziuba – Pakt Senacki przedłożył sprawozdanie finansowe Państwowej Komisji Wyborczej z zachowaniem terminu określonego w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego. Sprawozdanie sporządzone zostało zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 września 2023 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. poz. 2065). Do sprawozdania dołączono sprawozdanie biegłego rewidenta, wybranego przez Państwową Komisję Wyborczą. Żaden z uprawnionych podmiotów, wymienionych w art. 144 § 7 Kodeksu wyborczego, nie zgłosił Państwowej Komisji Wyborczej zastrzeżeń do sprawozdania finansowego tego Komitetu.

W wyniku przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego Komitetu, dokumentów finansowych do niego dołączonych, wyjaśnień udzielonych na wezwanie Państwowej Komisji Wyborczej oraz po zapoznaniu się ze sprawozdaniem biegłego rewidenta, Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, co następuje.

Komitet Wyborczy Wyborców Andrzej Dziuba – Pakt Senacki wykazał w sprawozdaniu, że uzyskał przychody w kwocie łącznej 69 000,00 zł, które w całości pochodziły, zgodnie z art. 132 § 3 pkt 2 i art. 134 § 5 Kodeksu wyborczego, z wpłat dokonanych przelewami na rachunek bankowy Komitetu przez obywateli polskich mających miejsce stałego zamieszkania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Żadna z tych wpłat, stosownie do regulacji art. 134 § 2 Kodeksu wyborczego, nie przekraczała 15-krotności minimalnego miesięcznego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie odrębnych przepisów, obowiązującego w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia aktu o zarządzeniu wyborów. Środki te pozyskane zostały przez Komitet w terminach określonych w art. 129 § 2 Kodeksu wyborczego i gromadzone były, zgodnie z art. 134 § 1 Kodeksu wyborczego, na jednym rachunku bankowym Komitetu (nr 88 1020 2528 0000 0002 0623 4217) prowadzonym w Banku Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA.

Do umowy rachunku bankowego wprowadzono zastrzeżenia, o których jest mowa w art. 134 § 6 tej ustawy.

W sprawozdaniu finansowym Komitet Wyborczy Wyborców Andrzej Dziuba – Pakt Senacki wykazał wydatki lub koszty w kwocie 69 000,00 zł. Zostały one przeznaczone na:

- koszty administracyjne – 3390,00 zł, w tym na:
 - utworzenie stron(y) internetowych(-wej) komitetu wyborczego – 2000,00 zł,
 - administrowanie i prowadzenie stron(y) internetowych(-wej) komitetu wyborczego – 1200,00 zł,
 - utrzymanie domeny(-men), na której(-rych) umieszczono stronę(-ny) internetową(-we) komitetu wyborczego – 190,00 zł.
- koszty usług obcych – 65 610,00 zł, w tym:
 - przygotowanie i zamieszczenie ogłoszeń oraz artykułów sponsorowanych w dziennikach i czasopismach – 10 466,55 zł,

- przygotowanie i wykonanie (w tym prace koncepcyjne i projektowe) plakatów, ulotek, bilbordów itp. – 20 415,34 zł,
- usługa dystrybucji i ekspozycji plakatów, ulotek, bilbordów itp. – 18 616,61 zł,
- przygotowanie i wykonanie (w tym prace koncepcyjne i projektowe) innych materiałów wykorzystywanych w agitacji wyborczej (plakietki, koszulki, smycze, chorągiewki, czapeczki, długopisy itp.) – 4501,50 zł,
- pozostałe koszty poniesione na usługi obce (tj. wynagrodzenie agencji prowadzącej, zgodnie z umową z dnia 20 sierpnia 2023 r., kampanię reklamową Komitetu) – 11 610,00 zł.

Wydatki Komitetu, zgodnie z art. 129 § 1 i 3 Kodeksu wyborczego, dokonywane były w ustawowych terminach na cele związane z wyborami. Nie przekroczyły one także limitu wydatków, o którym jest mowa w art. 135 § 1 tego aktu prawnego, który wynosił 69 834,01 zł. Natomiast wydatki Komitetu na agitację wyborczą prowadzoną w formach i na zasadach właściwych dla reklamy, w tym w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe, przekroczyły 80% wskazanego wyżej limitu wydatków, o którym mowa w art. 135 § 1 Kodeksu wyborczego. Limit Komitetu na agitację wyborczą prowadzoną w formach i na zasadach właściwych dla reklamy wynosił bowiem 55 867,21 zł, zaś wydatki Komitetu na ten cel opiewały na kwotę 65 610,00 zł. Należy wskazać, że sam Komitet wydatki na wynagrodzenie dla agencji reklamowej, której jedynym celem – jak wynika z umowy zlecenia zawartej w dniu 20 sierpnia 2023 r. w Tychach – było świadczenie na rzecz Komitetu usług obcych polegających na prowadzeniu na jego rzecz działań agitacyjnych w formach i na zasadach właściwych dla reklamy, ujął w pozycji 51 sprawozdania (pozostałe koszty poniesione na usługi obce), a zatem na usługi związane z reklamą Komitetu, a nie w pozycji 53 sprawozdania (Pozostałe wydatki lub koszty). Wydatki Komitetu na działania agencji reklamowej świadczącej na jego rzecz usługi reklamowe muszą zostać zakwalifikowane jako wydatki Komitetu na agitację wyborczą prowadzoną w formach i na zasadach właściwych dla reklamy. Powyższe oznacza, że Komitet przekroczył limit wydatków, o którym mowa jest w art. 136 Kodeksu wyborczego.

Ponadto w sprawozdaniu finansowym Komitet wykazał, że przyjął dozwolone korzyści majątkowe o charakterze niepieniężnym, o których jest mowa w art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego, o wartości 9863,00 zł.

Komitet dołączył do sprawozdania załączniki do pozycji 63 i 68 tego sprawozdania sporządzone niezgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego. Zawarł w nich bowiem pełne adresy zamieszkania osób dokonujących wpłat środków finansowych na rzecz Komitetu, jak i osób świadczących na rzecz Komitetu korzyści majątkowe o charakterze niepieniężnym, o których jest mowa w art. 132 § 5 Kodeksu wyborczego podczas, gdy w załącznikach tych należy wskazać wyłącznie miejscowość zamieszkania osób wpłacających środki finansowe na rzecz Komitetu oraz miejscowość zamieszkania/siedzibę podmiotów świadczących na rzecz Komitetu korzyści majątkowe o charakterze niepieniężnym. Załączniki te zostały skorygowane przez Komitet na wezwanie Państwowej Komisji Wyborczej. Powyższe uchybienie stanowi naruszenie art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego.

Pełnomocnik wyborczy Komitetu zawiadomił Państwową Komisję Wyborczą o adresie strony internetowej Komitetu z zachowaniem terminu określonego w art. 102 § 1 Kodeksu wyborczego. Na stronie internetowej Komitetu zamieszczony był rejestr wpłat i rejestr kredytów, o których to rejestrach mowa jest w art. 140 Kodeksu wyborczego. W związku z tym, że na rzecz Komitetu nie były dokonywane wpłaty o wartości przekraczającej łącznie od jednej osoby fizycznej kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę i Komitet nie zaciągał kredytów, rejestry te nie zawierały żadnych wpisów.

Zgodnie z art. 144 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, wskazane wyżej uchybienia nie stanowią przesłanki do odrzucenia sprawozdania finansowego Komitetu.

Państwowa Komisja Wyborcza, po ustaleniu powyższego na podstawie sprawozdania finansowego Komitetu, dokumentów do niego załączonych, wyjaśnienia Pełnomocnika Finansowego Komitetu oraz sprawozdania biegłego rewidenta, postanowiła jak w sentencji.

Od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek prawny.

Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej

