Sygn. akt V ACz 88/15

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 4 lutego 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA

 Sędziowie SA (spr.)

 SO del.

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Pełnomocnika Komitetu Wyborczego […] w
R.

z udziałem Komisarza Wyborczego w B., Przewodniczącego Obwodowej
Komisji Wyborczej Nr 8 i Nr 17 w R.

w przedmiocie protestu przeciwko ważności wyborów

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w G. z dnia 15 grudnia 2014 roku, sygn. akt […]
[…]

**p o s t a n a w i a :**

oddalić zażalenie

Sygn. akt V ACz 88/15

**UZASADNIENIE**

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w G. pozostawił bez dalszego
biegu protest wyborczy złożony przez Pełnomocnika Komitetu Wyborczego […]
[…] w R. przeciwko ważności wyborów samorządowych.

Uzasadniając rozstrzygnięcie wskazał Sąd, iż zgodnie z art. 392 § 2 kodeksu
wyborczego protest wyborczy, oprócz prawidłowo sformułowanych zarzutów, winien
wskazywać lub przedstawiać dowody, na których skarżący swe zarzuty opiera. Nie może
zatem stanowić podstawy protestu ogólnikowe stwierdzenie, nie poparte żadnymi
konkretnymi dowodami, że komisja wyborcza błędnie zinterpretowała głos ważny jako
nieważny. Protest, który wyżej wskazanych warunków nie spełnia, pozostawiany jest bez
dalszego biegu, gdy w tym zakresie nie znajduje zastosowania norma art. 130 k.p.c.
przewidująca procedurę usuwania braków formalnych pisma procesowego.

W zażaleniu, pełnomocnik Komitetu Wyborczego […] wniósł
o uchylenie postanowienia Sądu pierwszej instancji. Rzeczonemu rozstrzygnięciu zarzucił
błąd w ustaleniach faktycznych przez przyjęcie, że wnioskodawca nie przedstawił dowodów
na poparcie swych zarzutów, gdy wskazane przez niego ilości głosów nieważnych oddanych
na poszczególnych kandydatów wskazanych we wniosku, zawierają faktyczne wskazanie do
sprawdzenia kart wyborczych, zdeponowanych w Urzędzie Miasta.

**Rozpoznając zażalenie wnioskodawcy Sąd Apelacyjny zważył, co
następuje:**

zażalenie, jako bezzasadne, nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podzielić należy stanowisko Sądu pierwszej instancji, iż protest wyborczy złożony
przez pełnomocnika Komitetu Wyborczego […] w R. nie
spełniał wymogów określonych w art. 392 § 2 kodeksu wyborczego (Dz.U.2011.21.112), co
zasadnie skutkowało pozostawieniem go bez dalszego biegu (art. 393 § 2 k. wyb.).

Zgodnie z omawianym przepisem, wnoszący protest powinien sformułować w nim
zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których zarzuty swe opiera. Brak
konkretnych zarzutów bądź niewskazanie (przedstawienie) dowodów, na których skarżący
zasadza swe twierdzenia, stanowi nieusuwalną przeszkodę do rozpoznania protestu, która nie
podlega sanowaniu w dalszym toku postępowania i skutkować musi pozostawieniem go bez
rozpoznania.

Zaznaczyć, przy tym należy, iż nie jest wystarczającym dla przyjęcia spełnienia
wymogów z art. 392 § 2 k. wyb. lakoniczne wskazanie, że komisja wyborcza nie dopełniła
obowiązków nałożonych na nią przepisami ustawy bądź wiążącymi wytycznymi Państwowej
Komisji Wyborczej, jeżeli wnioskodawca nie wykaże jakich konkretnie obowiązków komisja

nie dopełniła (*por. postanowienie Sądu Okręgowego w S. z dnia 3 grudnia 2002 roku,
sygn. akt* […] […]*.*). Rygoryzm ustawodawcy w zakresie formułowania podstaw
zarzutów związany jest również z brakiem możliwości rozszerzania lub zmieniania zarzutów
w dalszym toku postępowania. Z powyższego wynika, iż prawidłowe określenie zarzutów
stanowi nie tylko warunek, od którego spełnienia ustawodawca uzależnia merytoryczne
rozpoznanie protestu ale również zakreśla granice rozpoznania sprawy przez Sąd, który nie
jest władny uwzględnić z urzędu zarzutów w nim nie podniesionych.

Zarzuty sformułowane przez wnioskodawcę, w istocie nie spełniają tak postawionych
warunków konkretności i określoności, umożliwiających merytoryczne ustosunkowanie się
do treści żądania. Zasadniczo bowiem koncentrują się one na wynikach głosowania na
poszczególnych kandydatów wskazanych przez wnioskodawcę, który z faktu oddania na nich
określonej liczby głosów nieważnych usiłuje wywodzić, że komisja w sposób nieprawidłowy
zinterpretowała wyniki głosowania, przyjmując że dany głos był nieważny, gdy w
rzeczywistości mógł być głosem ważnym.

Przeto sam fakt, iż na danego kandydata oddano określoną liczbę głosów nieważnych
nie świadczy sam w sobie o tym, że komisje wyborcze dopuściły się jakichkolwiek uchybień
przy liczeniu głosów. Istotnym jest, iż skarżący w tym zakresie nie formułuje żadnych
zarzutów ograniczając się wyłącznie do postawienia ogólnikowej hipotezy o możliwym
,,błędnym zinterpretowaniu głosu ważnego jako nieważny". Uzasadnienie to wskazuje, że
zasadniczo jedynym celem wnioskodawcy jest dążenie ponownego przeliczenia głosów przez
sąd. W sytuacji jednak, gdy nie przedstawia on merytorycznych zastrzeżeń co do pracy
komisji, należy przyjąć, że protest nie spełnia warunków określonych w art. 392 § 2 k. wyb.
co zasadnie skutkowało pozostawieniem go bez dalszego biegu.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia na mocy art.
385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c.